BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-140-7/21
Mostar, 04.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja DIA PROM d.o.o. Posušje, žalba od 04.01.2021. godine koja je izjavljena na Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-11-3-61391 od 31.12.2020. godine za predmet nabave: *Nabava hematoloških analizatora (3 kom) veće propusne moći sa mogućnošću diferenciranja za potrebe OJ Klinička biokemija sa imunologijom KCUS-a,* ugovornog tijela Klinički centar Univerziteta Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 04.02.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se na Odluka o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-11-3-61391 od 31.12.2020. godine i predmet vraća na ponovni postupak
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Klinički centar Univerziteta Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava hematoloških analizatora (3 kom) veće propusne moći sa mogućnošću diferenciranja za potrebe OJ Klinička biokemija sa imunologijom KCUS-a,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 893-1-1-806-3-506/20 od 27.11.2020. godine, Ispravka obavještenja broj 893-1-1-806-8-1/21 od 06.01.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-11-3-61391 od 31.12.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 14.01.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 25.01.2021. godine.

DIA PROM d.o.o. Posušje (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu protiv odluke o djelomičnom usvajanju žalbe u postupku javne nabave s obavještenjem o nabavi broj 893-1-1-806-3-506/20 sa prijedlogom da se ista zajedno s cijelim spisom dostavi Uredu za razmatranje žalbi koji moli da ovu žalbu uvaži, napadnutu odluku ukine, žalbu potencijalnog ponuditelja od 24.12.2020. godine usvoji u cijelosti i postupak o javnoj nabavi poništi u cijelosti.
Žalitelj nadalje navodi da je kao potencijalni ponuditelj dana 24.12.2020. godine uložio žalbu kao pravna osoba zainteresirana za sudjelovanje u postupku javne nabave „nabava hematoloških

analizatora (3 kom) veće propusne moći sa mogućnošću boljeg diferenciranja za potrebe OJ Klinička biohemija sa imunologijom KCUS" broj 01-11-3-54817- 1/20.

U ovoj žalbi je potencijalni ponuditelj istakao sve prigovore koje ima, a vezano za tendersku dokumentaciju te uz svoju žalbu uložio i odgovarajuće dokaze, te traži da se ta žalba zajedno s dokazima smatra sastavnim djelom ove žalbe. Rješavajući ovu žalbu, Ugovorno tijelo je prvo dana 29.12.2020. godine poslalo obavještenje da se postupak po navedenom tenderu obustavlja do donošenja odluke kroz Rješenja URŽ-a po žalbi. Nakon toga dana 31.12.2020. godine Ugovorno tijelo donosi odluku koju Žalitelj pobija ovom žalbom. U dispozitivu se u stavku I žalba ponuditelja djelomično usvaja. Stavkom II se konstatira da će Ugovorno tijelo „ izvršiti određene izmjene tenderske dokumentacije u skladu sa odredbama ZJN-a...". Žalitelj smatra da je ova žalba kao žalba od 24.12.2020. godine u cijelosti osnovana.

Prije svega Žalitelj ističe činjenicu da je Ugovorno tijelo prvo dostavilo obavještenje da do odluke URŽ-a po izjavljenoj žalbi ovaj postupak obustavlja. Nakon toga, dva dana kasnije Ugovorno tijelo donosi mjeru kojom djelomično usvaja žalbu. ZJN dozvoljava da Ugovorno tijelo može nakon primitka žalbe, a nakon što utvrdi da je blagovremena, dopuštena i osnovana, istu usvojiti u cijelosti ili djelomično, kako bi se postupak ubrzao i bio puno ekonomičniji. Međutim, kada Ugovorno tijelo odluči da žalbu pošalje na URŽ onda je to svoje pravo izgubio. Dakle, nakon što je Ugovorno tijelo poslalo obavještenje da cijeli spis šalje na odluku po žalbi, Žalitelj smatra da više nije moglo donositi odluku kojom usvaja navode iz žalbe. Ovo posebno iz razloga što Ugovorno tijelo po primitku žalbe cijeni blagovremenost, osnovanost, dopuštenost, pa tek onda istu sa spisom šalje URŽ. Jednom poslana žalba i spis se ne mogu vraćati.
U napadnutoj odluci Ugovorno tijelo daje obrazloženje zašto pojedine dijelove žalbe odbija. Međutim u predzadnjem pasusu Ugovorno tijelo navodi da će izvršiti određene izmjene tenderske dokumentacije tj. tehničke zahtjeve. Prije svega Žalitelj ističe da je ovo vrlo neprecizno i da se po ovakvom obrazloženju i ovakvoj Odluci ne može postupati. Dakle, iz dispozitiva rješenja i obrazloženja rješenja nitko sa prosječnim znanjem ili „prosječno obrazovan građanin“ ne može utvrditi što i kako će se promijeniti. Samim tim je ova Odluka i ovo obrazloženje neprovedivo i kontradiktorno samo sebi. Već po ovom osnovu ovu Odluku treba poništiti. Naime, po ovoj odluci i obrazloženju dovoljno je da Ugovorno tijelo promjeni jedan zarez i da kaže da je usvojilo žalbu i promijenilo uvjete. To je očigledno izigravanje odnosno pokušaj izigravanja zakonskih propisa.
Ovaj dio napadnute Odluke se mora promatrati i kroz prizmu dijela odluke kojim se odbija dio žalbe. Upravo ovaj dio žalbe se odnosi na silne tehničke karakteristike - specifikacije iz Aneksa 3 za koje Ugovorno tijelo na kraju navodi da će je u nekom dijelu promijeniti.
Samo primjera radi Žalitelj postavlja sljedeće pitanje. Što znači „bolje diferenciranje"? Za ovaj dio žalbenih navoda i tenderskih uvjeta Ugovorno tijelo u napadnutoj odluci uopće nije dalo obrazloženje. Sama riječ „bolje" znači da postoji ili nešto gore ili nešto što predstavlja početnu osnovu procjene. Dakle, „Bolje" mora biti bolje od nečega, od nekog parametra, nekog podatka, neke činjenice itd. U tehničkim uvjetima to nije dato. U napadnutoj odluci to nije obrazloženo. Jednostavnije rečeno to otvara vrata silnim manipulacijama.

Žalitelj također ističe kako ove aparate traži KCUS, te ovaj aspekt „bolji" se mora cijeniti i sa aspekta, tko i zašto koristi tražene aparate. Klinika je tercijarni nivo zdravstvene zaštite. Na kliniku pacijent dolazi sa nalazima iz primarne zaštite, te se može pretpostaviti da se definicija „bolje" odnosi na takve nalaze. Problem je što primarna zaštita koristi iste aparate, pa nalazi ne mogu biti

„bolji" od egzistirajućih osim naravno ako se ne želi nabaviti isključivo ovaj aparat isključivo od ovog dobavljača, ali je onda sasvim druga pravna situacija.
Žalitelj uzima za primjer razne raspone mjerenja. Parametri koji su postavljeni kao tehnički uvjeti su izvan razumnih karakteristika. Iz priloženih dokaza jasno se vidi da najveći svjetski proizvođači na daju ovakve raspone mjerenja.
U liječničko medicinskom smislu nisu ni potrebni niti mjerljivi i nemaju nikakvu kliničku relevantnost. Detaljno obrazloženje je dato u žalbi od 24.12.2020. godine kao sastavnom dijelu ove žalbe pa se ovdje ne ponavlja.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno Žalitelj smatra da je ova žalba na zakonu zasnovana pa predlaže kao u uvodu iste.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je na portalu javnih nabava e-Nabave 27.11.2020. godine, objavilo Obavještenje o nabavi br. 893-1-1-806-3-506/20 za izbor najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu hematoloških analizatora (3 kom) veće propusne moći sa mogućnošću boljeg diferenciranja za potrebe OJ Klinička biokemija sa imunologijom KCUS-a procijenjene vrijednosti nabave 195.000,00 KM bez PDV-a, putem otvorenog postupka. Za predmetnu javnu nabavu tendersku dokumentaciju je preuzelo 18 (osamnaest) potencijalnih ponuditelja.
Ponuditelj „DIA PROM" d.o.o. Posušje je dana 04.01.2021. godine (broj 58-11-3-1033 od 07.01.2021. godine) dostavio je žalbu na Odluku o djelomično usvojenoj žalbi br. 01-11-3-61391 od 31.12.2020. godine, *„sa prijedlogom da se ista zajedno s cijelim spisom dostavi uredu za razmatranje žalbi..."* odnosno da se predmetna odluka ukine i žalba potencijalnog ponuditelja od 24.12.2020. godine, na tendersku dokumentaciju broj 01-11-3-54817-1/20, usvoji i postupak javne nabave poništi u cijelosti.
Ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i dostavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.
Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je sve prigovore koje ima na tendersku dokumentaciju naveo u svojoj prvoj žalbi (od 24.12.2020. godine) bez jasnog obrazloženja zašto ulaže drugu žalbu, a imajući u vidu da je Ugovorno tijelo Odlukom o djelomično usvojenoj žalbi izvršilo izmjenu tehničke specifikacije. Iz navedenih razloga Ugovorno tijelo zaključuje da je namjera potencijalnog ponuditelja da opstruira nabavu, odnosno istu odugovlači kako bi postupak bio poništen. Ponuditelj je imao priliku kroz sistem e-nabave postaviti pitanja vezana za tendersku dokumentaciju, zatražiti izmjenu tehničke specifikacije i sl., ali se odlučio uložiti žalbu!!!
Dalje u svojoj žalbi Žalitelj navodi „Rješavajući ovu žalbu, Ugovorno tijelo je prvo dana 29.12.2020. *godine poslalo obavještenje da se postupak po navedenom tenderu obustavlja do donošenja odluke kroz Rješenja URŽ-a po Žalbi. Nakon toga dana 31.12.2020. g. Ugovorno tijelo donosi odluku koju pobijamo ovom žalbom"* ističući činjenicu da je Ugovorno tijelo prvo dostavilo obavještenje da do odluke URŽ-a po izjavljenoj žalbi ovaj postupak obustavlja, što je netočno i očito pogrešno protumačeno jer Ugovorno tijelo donosi odluku ili rješenja, a URŽ rješenje ili zaključak, a u vrijeme pripreme obavještenja o obustavljanju postupka JN, Ugovorno tijelo još nije razmotrilo uloženu žalbu, te je u obavještenju ostavilo obje mogućnosti (do donošenje odluke/Rješenja URŽ-a). Činjenica je da je Ugovorno tijelo u obavještenju moglo navesti do donošenje Odluke ugovornog tijela ili do donošenje Rješenja URŽ-a, ipak to ne bi trebao biti razlog za ulaganje nove žalbe, a uz naglasak da bi Žalitelj trebao znati da u skladu sa ZJN, URŽ donosi rješenje ili zaključak, te da se donošenje Odluke odnosi na Ugovorno tijelo.
Ugovorno tijelo naglašava da je otvaranje ponuda u predmetnom postupku bilo zakazano za 30.12.2020. godine, a žalba Žalitelja je zaprimljena kod Ugovornog tijela dana 28.12.2020. godine,

te je obavještenje o obustavi postupka bilo neophodno sačiniti odmah kako bi isto na vrijeme bilo upućeno sudionicima u postupku JN koji su preuzeli TD (18 potencijalnih ponuditelja).
Na osnovu daljnjih žalbenih navoda evidentno je da potencijalni ponuditelj za cilj ima poništavanje JN uz pomoć URŽ-a, bez obzira na ostale mogućnosti u skladu sa ZJN. Iako je Ugovorno tijelo u Odluci o djelomično usvojenoj žalbi br. 01-11-3-61391 od 31.12.2020. godine obrazložilo da naziv predmeta nabave nije eliminatoran, odnosno da je eliminatoran opis traženih karakteristika koje je potrebno potvrditi i dokazati, te da je naziv predmeta nabave samo naslov koji ne utiče na donošenje bilo koje odluke u predmetnom postupku, Žalitelj i u ovoj kao i u prethodnoj žalbi postavlja pitanje o naslovu. Osim toga Žalitelj komentira i izmjenu tehničkih karakteristika, a ista je na portalu objavljene 06.01.2021. godine. Imajući u vidu da je žalba uložena pred kraj tekuće godine i da je kratak rok za donošenje odluke ili izjašnjenja po žalbi, radi neradnih dana (radi novogodišnjih i drugih praznika), određene radnje su ubrzane, pa je u Odluci o djelomično usvojenoj žalbi br. 01-11-3-61391 od 31.12.2020. godine, navedeno da će Aneks 3 sa izmjenama, bit objavljen na portalu e-nabave kako je i učinjeno 06.01.2021. godine, a Žalitelj je žalbu uložio prije nego je i preuzeo izmijenjenu tehničku specifikaciju. Ugovorno tijelo napominje da je Žalitelj nakon preuzimanja izmijenjene tehničke specifikacije mogao uložiti žalbu na istu, ali je odlučio žalbu uložiti na Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe. Navodima *„Na kliniku pacijent dolazi sa nalazima iz primarne zaštite. Možemo pretpostaviti da se definicija „bolje" odnosi na takve nalaze. Problem je što primarna zaštita koristi iste aparate, pa nalazi ne mogu biti „bolji" od egzistirajućih osim naravno ako se ne želi nabaviti isključivo ovaj aparat isključivo od ovog dobavljača, ali je onda sasvim druga pravna situacija*", Žalitelj neutemeljeno kleveće uz namjeru da Ugovornom tijelu odredi potrebe.
Ugovorno tijelo postavlja pitanja:
Tko je Žalitelj da priprema specifikaciju po potrebama Ugovornog tijela?? Zabranjuje li to ZJN Ugovornom tijelu da nabavi potrebnu opremu? Mora li Ugovorno tijelo nabavljati opremu prema željama pojedinih potencijalnih ponuditelja??
Obzirom da se predmetna oprema može koristiti i za pojedine projekte, odnosno istraživački rad ima li pravo Žalitelj pripremati tehničku specifikaciju opreme koju će koristiti Klinička biokemija sa imunologijom KCUS-a?

Nadalje, Žalitelj se veže za prvu žalbu uz koju je kao dokaz dostavio katalošku dokumentaciju na osnovu koje je Ugovorno tijelo „navodno" pripremalo tehničku specifikaciju, potrebno je napomenuti da Žalitelj za parametar MDW Early Sepsis Indicator (when enabled)/Rana identifikacija sepse (kada je omogućena) navodi kako taj parametar služi isključivo za istraživačke svrhe i da nema kliničku primjenu, mada MDW parametar u određenim analizama može spasiti nečiji život. Imajući u vidu da KCUS treba osigurati uvjete za adekvatnu dijagnostiku svojih ležećih pacijenata potrebno je pratiti i napredak u medicinskoj tehnologiji, te na osnovu saznanja sačiniti specifikaciju za potrebnu opremu.

Obzirom na sve navedeno Ugovorno tijelo, žalbu Žalitelja od datuma 04.01.2021. godine (broj 58-11-3-1033 od 07.01.2021 godine), odbija kao neosnovanu i postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama istu prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi BiH.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-140-4/21 od 18.01.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupan spis utvrdilo kako je Žalitelj najprije uložio žalbu na tendersku dokumentaciju, koju je Ugovorno tijelo svojom odlukom djelomično uvažilo, a Žalitelj, nezadovoljan ovom odlukom je izjavio predmetnu žalbu u kojoj osporava zakonitost ove odluke.

U prvom žalbenom navodu Žalitelj ukazuje na, po njegovom mišljenju, proceduralne propuste Ugovornog tijela koje vidi u tome što je Ugovorno tijelo prvo dostavilo obavještenje da, do donošenja odluke URŽ-a po izjavljenoj žalbi, ovaj se postupak obustavlja. Nakon toga, dva dana kasnije Ugovorno tijelo donosi mjeru kojom djelomično usvaja žalbu. Navodi da ZJN dozvoljava da Ugovorno tijelo može nakon primitka žalbe, a nakon što utvrdi da je blagovremena, dopuštena i osnovana, istu usvojiti u cijelosti ili djelomično, kako bi se postupak ubrzao i bio puno ekonomičniji. Dakle, nakon što je Ugovorno tijelo poslalo obavještenje, cijeli spis šalje ovom tijelu, te Žalitelj smatra da više nije moglo donositi odluku kojom usvaja navode iz žalbe. Ovo posebno iz razloga što Ugovorno tijelo po primitku žalbe cijenilo blagovremenost, osnovanost, dopuštenost, pa tek onda žalbu sa cjelokupnim spisom šalje URŽ.

Ovaj žalbeni navod Žalitelja ovo tijelo smatra neosnovanim, jer je nesporno utvrđeno da je Ugovorno tijelo nakon primitka žalbe obavijestilo sudionike u postupku da se zbog izjavljene žalbe postupak odlaže, odnosno da je primijenilo odredbu članka 110. ZJN koji jasno navodi: *Uložena žalba odgađa nastavak postupka javne nabave, zaključenje i/ili provođenje ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a.*
U konkretnom slučaju nesporno je da je Ugovorno tijelo nakon zaprimanja žalbe istu našlo djelomično osnovanom zbog čega žalbu nije proslijedilo drugostupanjskom tijelu nego je odlučilo po žalbi. Ugovorno tijelo je na to imalo pravo, zbog čega Žalitelj pogrešno smatra da je sačinjavanjem i dostavom obavijesti o obustavi postupka, pri čemu su citirane odredbe članka 110. *izgubilo pravo da odlučuje o žalbi*, budući da odluka Ugovornog tijela po žalbi nije konačna i da će u konačnici, ukoliko Žalitelj ne bude zadovoljan odlukom o istoj odlučivati drugostupanjsko tijelo, kao što se u konkretnom slučaju i dogodilo.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj ukazuje da je u predmetnoj odluci navedeno da se žalba djelomično usvaja, te da će Ugovorno tijelo *„izvršiti određene izmjene tenderske dokumentacije u skladu sa odredbama ZJN-a..."* Ugovorno tijelo dalje navodi da će izvršiti određene izmjene tenderske dokumentacije, tj. tehničke zahtjeve, a da je ovo vrlo neprecizno i da se po ovakvom obrazloženju i ovakvoj Odluci ne može postupati. Dakle, iz dispozitiva rješenja i obrazloženja rješenja nitko sa prosječnim znanjem ili „prosječno obrazovan građanin" ne može utvrditi što i kako će se promijeniti. Samim tim je ova Odluka i ovo obrazloženje neprovedivo i kontradiktorno samo sebi, zbog čega se ova Odluka treba poništiti, navodi Žalitelj.

U povodu ovog navoda, uvidom u predmetnu odluku utvrđeno je da je Ugovorno tijelo u izreci navelo da se žalba usvaja kao djelomično osnovana. U točki II. izreke dalje se navodi da će, *donošenjem ove odluke, ugovorno tijelo izvršiti određene izmjene tenderske dokumentacije u skladu sa odredbama ZJN i pripadajućih zakonskih akata, te nastaviti otvoreni postupak javne nabavke.*
Stoga, polazeći od žalbenih navoda Žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da predmetna odluka sadrži bitne nedostatke te je kao takva nezakonita. Naime, Ugovorno tijelo navodi da će *izvršiti određene izmjene tenderske dokumentacije,* **pri čemu ne navodi što će izmijeniti i na koji način,** da bi Žalitelj znao, je li ili nije zadovoljan izmjenama, te eventualno ulagati ili ne ulagati novu žalbu u skladu sa člankom 100. stavak (4) Zakona o javnim nabavama.
Žalitelj osnovano postavlja pitanje što znači „bolje diferenciranje" te da za ovaj dio žalbenih navoda i tenderskih uvjeta Ugovorno tijelo u napadnutoj odluci uopće nije dalo obrazloženje. Sama riječ „bolje" znači da postoji ili nešto gore ili nešto što predstavlja početnu osnovu procjene. Dakle, „bolje" mora biti bolje od nečega, od nekog parametra, nekog podatka, neke činjenice itd. U tehničkim uvjetima to nije dato. U napadnutoj odluci to nije obrazloženo. Jednostavnije rečeno to otvara vrata silnim manipulacijama.
Nadalje, za ovo tijelo su neprihvatljivi navodi Ugovornog tijela navedeni u izjašnjenju povodom žalbe da je Žalitelj neosnovano „uložio prije nego je i preuzeo izmijenjenu tehničku specifikaciju", budući da je ova žalba usmjerena na nezakonitosti odluke o djelomičnom usvajanju žalbe, te je Žalitelju prije svega dopušteno osporavati pravilnost odnosno zakonitost ove odluke, neovisno je li sama žalba u meritumu osnovana ili neosnovana.

Temeljem svega navedenog, ovo tijelo je utvrdilo da predmetna odluka sadrži bitne nedostatke zbog kojih se mora poništiti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje o prethodnoj žalbi ovog Žalitelja.

U ponovnom postupku Ugovorno tijelo je dužno u meritumu razmotriti prvu žalbu Žalitelja upućenu na tendersku dokumentaciju, te ukoliko smatra da je ista djelomično osnovana, povodom žalbenih navoda koje smatra osnovanim jasno i precizno navesti na koji način namjerava izmijeniti predmetnu tendersku dokumentaciju nakon što sama odluka postane konačna. Također, za navode koje smatra neosnovanim dati jasne razloge za to. Ukoliko smatra žalbu u cijelosti neosnovanom, dužno je istu proslijediti drugostupanjskom tijelu sa izjašnjenjem, a sve u skladu sa člankom 100. Zakona o javnim nabavama.

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Samir Buljina

Dostaviti:

- DIA PROM d.o.o. Posušje
- Klinički centar Univerziteta Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*